

## 從畢業旅行看教育改革

■ 97.09.11 台灣立報咄咄集 吳忠泰

新學年一開始，各校就忙著辦起畢業旅行。名稱看起來怪怪的，不是離畢業還九個多月嗎？為了分散市場，以及掌握較好的天候，什麼時候來一趟旅行或許不重要，然而，對於時下中小學的畢業旅行，卻有著太多足以讓親師共省的內涵。

首先是費用，如果是外包給旅行社，三天的夜跑下來現在至少是台幣四千元至五千元，家長在六至九月要籌措學雜費、午餐費用、書籍費、補習費，又多了這一筆開銷，感受如何？若再加上旅行的零用金、事前的置裝…，不心痛嗎？當所有政治人物出口就是「為何不把這筆錢移作營養午餐」來消費中小學生的中下階級，我們如何看待畢業旅行費用對家長的壓力？當我們檢視4000-5000元的內容，包括住愈來愈高檔的飯店、大型遊樂區門票，我們真的要問：非去這些平時也不一定捨得去的地方嗎？

去那裡，顯然決定了費用，如果不是三天兩夜、如果不是去特定飯店、景點，家長的負擔就會大大下降，許多大型公營或公辦民營的社教館所漸漸被移出路線之外，應該嗎？一些大空間的傢俱展示場，大賣場有沒有可能在經過設計學習單之後，變成很理想的校外教學去處呢？如果改成連續三天回家住宿，除了造成景氣變差外，有沒有其他好處呢？

其次是分工，我們尊重旅行業的專業；但目前明顯是愈來愈傾斜、愈來愈由旅行社包辦一切，尤其是大型學校。最嚴重者，不僅是食宿、連景點規劃、手冊製作、人員掌握、晚會節目，通通全包。教職員剩下被服務或伴遊的角色，我們要問：這樣合於教育本質嗎？這樣是那門子的教育專業？九年一貫課程每年200上課日，其中有純旅遊三日嗎？手冊不能由學生在電腦上製作甚至比賽嗎？絕對的服務就是絕對的控制，彼此產生了依賴關係，其實是對育專業的侵奪，對校園能力的否定！

我們無意否定旅行業者多年來的努力及不斷改進，但是從「政府為何不編給隨隊老師費用，卻讓旅行社用學生繳費吸收」到「吃飯住宿將老師學生隔成兩個世界」一直到「景點愈來愈以媚俗，花費多為考量」，這些問題並未隨著多年的教改而改善，我們不能不反省：教改所為何來，教改改變了什麼？

不要等到出事，才在車輛安全這種基本問題上打轉，上述的問題不包括招標風紀，也不包括學生期待狂歡以彌補被壓抑的國三、高三心態，然而「校外」「教學」這兩個概念實在和「畢業」「旅行」這兩個概念完全不同，我們看到教育部正在不斷召開「升學制度審議委員會」「中小學永續發展委員會」「高等教育永續發展委員會」，討論的是從升學、經費、課程等大政，委員們想必正在努力打通教育發展的任督二脈，然而「當下即是」的哲學其實非常具體，身為基層教育工作者，能否從年復一年、日益定型、疏離教育本質的畢業旅行中做出怎樣的反省及行動，恐怕是更草根、更實在的教改吧！

註：寄台灣立報之版本因篇幅所限，末段略做刪節。